

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 12.01.2022 г., се проведе заседание на Факултетната комисия по качество на обучението към Педагогически факултет

Присъстват:

Присъстват: председател: доц. д-р Димитрина Капитанова; зам.-декан проф. д-р Даниела Маркова; членове: доц. д-р Николинка Атанасова; доц. д-р Диана Станчева, гл. ас. д-р Ваня Сивакова, гл. ас. д-р Гергана Славчева, гл. ас. д-р Нона Глушкова, гл. ас. д-р Росица Щерева, ас. д-р Венелина Стоева, ас. д-р Биляна Калоферова, ас. д-р Елена Каменова, ас. д-р Надежда Ангелова, ас. д-р Зоя Капон и Александър Чешмеджиев – студент.

Отсъстващи: няма

Дневен ред:

1. Отчитане и обсъждане на резултатите от проведените през 2021 г. анкетирания
2. Обсъждане на начина на провеждане на анкетиранията в ПФ
3. Разни.

По т. 1: доц. д-р Д. Капитанова, председател на КК даде думата на проф. д-р Д. Маркова, научен секретар по качеството да представи изготвените от нея доклади с обобщени данни относно резултатите от провеждането на

Проф. Маркова - Анкетирането е проведено в периода март – септември - октомври **2021** г. със студенти от специалност ПНУП, ЗО, бакалавър; ПНУП, магистър, ПОФВ, бакалавър, задочно обучение.

Анкетите са разработени с Google Forms. Резултатите се събират в Google Tables Анкета 1 за проучване на мненията и предложенията на студентите относно организацията на учебния процес и административното обслужване в ПУ

Анкета 2 за изследване на студентското мнение относно качеството на образователния продукт по отделни дисциплини.

Представени бяха обобщени данни от докладите в отговорите на студенти за различни дисциплини, както и за цялостния учебен процес. Според проф. Маркова, обобщените отговори дават представа за общото ниво на качеството на преподаване в Педагогическия факултет. Важни са направените препоръки в анкетите, с които Комисията е необходимо да се запознае.

Доц. Атанасова – постави въпрос за съхраняването на данните от проведеното анкетиране.

проф. Д.Маркова - Всеки анонимен отговор и съответната конкретна информация за курс, специалност, дисциплина и дадена препоръка дадена в анкетата би могъл да бъде видян в анкетите, които е редно да се съхраняват и след оформянето на докладите в базата данни на Комисията по качеството, най-сигурно в папка в Гугъл диск, която при нужда би могла да бъде споделяна с членове на комисията по качеството, както и с други заинтересувани.

Доц. Капитанова – постави въпроса за препоръките на студентите. При наличие на съществени препоръки относно качеството, е необходимо да се изготви отделен доклад с който да се запознае ФС и Деканското

ръководство, да се набележат действия за преодоляване на евентуални проблеми, поставено от студентите.

проф. Д.Маркова – анкетирането показва преобладаващи позитивни отговори на поставените въпроси в двете анкетни карти. Единици от анкетираните са дали отрицателен отговор на някои от въпросите. Има дори въпроси, при които липсва отрицателен отговор. Например: първата част от въпросите са насочени към провеждането на лекциите като преобладаващи са студентите, които са с много добър успех от следването си до момента и които присъстват редовно на лекциите. Няма студенти, които са отговорили, че не присъстват редовно на лекциите.

В процентно съотношение може да се даде следният пример: според 82,9% от анкетираните, преподаваният материал отговаря на обявената учебна програма по дисциплината; мнението на 92,7% от студентите е, че преподавателите спазват обявения график за провеждане на лекциите; излагат ясно и разбираемо учебния материал по дисциплината – 80,5%; преподаваните знания са полезни за 80,5% от анкетираните; учебният материал е онагледен с достатъчно примери – 78%; преподавателите въвличат студентите в дискусии и стимулира творческото мислене – 73,2%; насърчават самостоятелната работа на студентите чрез разработване на курсови задания – 77,5%; предоставят достатъчно учебни материали по дисциплината, вкл. и в електронен вид – 80,5%; преподавателите имат толерантно и учтиво отношение към студентите – 78%; спазват предварително обявените критерии за оценяване – 75%; предоставят възможност за контакт и обратна връзка – 78%.

Аналогични са отговорите по отношение на провеждане на упражненията. По-важни акценти от втората част на анкетата са например: преподавателите спазват обявения график за провеждане на упражненията – 92,5%; получените знания са полезни за 75%; 25% - са отговорили с „поскоро да“; предадената теория по време на лекциите се прилага при

провеждане на упражненията – 71,8%; водещите упражнения имат толерантно и учтиво отношение към студентите – 85%; студентите имат възможност за осъществяване на контакт и обратна връзка с преподавателя – 80%.

Проф. Д. Маркова потвърди, че има направени препоръки, които обаче не са съществени, не показват устойчиви нарушения. Тя препоръча да се осъществи среща със студентите, най-добре с отговорници на курсове от анкетираните специалности, като в един спонтанен разговор, се обсъдят реално съществуващи проблеми, за които бихме могли да реагираме.

По т. 2. – бе дискутиран начина на провеждане на анкетиране. Бе изтъкнато, че несъмнено анкетирането с анкетите са разработени с Google Forms има своето предимство пред анкетирането с анкетна карта на хартиен носител – автоматичното статистическо анализиране на всеки въпрос и онагледяване с диаграми.

Поставен бе за дискутиране следният срещнат в процеса на провеждане на анкетирането проблем: въпреки разяснението в съобщението при изпращане на анкетата до общите имейли на курсовете с информация за целта на анкетирането, една част от студентите, макар и малка, не са отговорили на всички въпроси, при което не се получава информация за някои съществени въпроси.

Доц. Капитанова – изрази мнение, че е необходимо отговорите в анкетата да се отбелязват като задължителни.

По т. 3. Не бяха поставени съществени въпроси за разискване.

Протокол:.....

/гл. ас. д-р В. Сивакова/

Председател:.....

/доц. д-р Д. Капитанова/

12.01.2022 г.